VERBOND VAN VERZEKERAARS

Reactie van het Verbond van Verzekeraars op de Invoeringswet vereenvoudiging en digitalisering procesrecht

Graag maakt het Verbond van Verzekeraars gebruik van de mogelijkheid te reageren op het wetsvoorstel Invoeringswet vereenvoudiging en digitalisering procesrecht. Als eerste merken wij op dat de effectiviteit van de werking van het voornemen om digitaal te procederen vooral zal moeten blijken uit de nog samen te stellen reeks van onderliggende te concretiseren voorstellen, in diverse ministeriele regelingen.

Het Verbond voorziet dat het procederen door dit wetsvoorstel eenvoudiger en overzichtelijker wordt voor de rechtzoekende. Wel blijft van belang dat rechtzoekenden gedegen procesadvies inwinnen en inschatting van de haalbaarheid van de zaak laten doen. Daarnaast is en blijft procederen een vak, waarvoor qua inhoud juridische hulp van belang is. Hierdoor kunnen tevens nodeloos tijdverlies (opnieuw opstarten van de zaak) en extra kosten worden voorkomen. Wij hechten er aan dat hier bij de communicatie te zijner tijd aandacht aan wordt besteed.

Vereenvoudiging van de procedures en aanscherpen van de termijnen zijn zeker in het belang van alle rechtzoekenden. Daarbij hechten wij eraan te melden dat kwaliteit altijd belangrijker zal blijven dan snelheid, het een mag niet gaan ten koste van het ander. Vergelijk dit met de huidige ontbindingsprocedure: aan bewijsvoering komt men regelmatig slechts marginaal toe. Dat is nogal eens een gemiste kans.

Het wetsvoorstel kent meer wettelijke termijnen. Dit juichen wij toe, maar al eerder hebben wij gevraagd om duidelijkheid over de vraag hoe omgegaan zal worden met uitstelverzoeken. Ook zal op voorhand duidelijkheid moeten bestaan over de mate van flexibiliteit die van rechtshulpverleners wordt verwacht. Wordt er door de rechter vanuit gegaan dat hij altijd een tijdstip kan bepalen voor een mondelinge behandeling, en dat er wel een collega beschikbaar is als de oorspronkelijke rechtshulpverlener op dat moment is verhinderd? Worden voor rechtsbijstandjuristen en advocaten daarvoor dezelfde maatstaven gehanteerd? Het is wenselijk dat op voorhand duidelijkheid komt over de manoeuvreerruimte van de rechter in dit soort situaties.

In het voorstel is het niet langer verplicht een dagvaarding door de deurwaarder te laten betekenen, Wij verwachten dat we vaak toch zullen kiezen voor de inzet van de deurwaarder, zodat geen tijd van onze klanten verloren is wanneer de wederpartij verkiest niet te reageren.. Dat zal vooral anders zijn wanneer de wederpartij wordt bijgestaan door een professionele partij waarmee concrete afspraken kunnen worden gemaakt over het reageren op een verzoek. De keuze om wel of niet voor betekening te kiezen moet daadwerkelijk vrij zijn en geen negatieve gevolgen hebben. Regelmatig zal snelheid in het belang van de rechtzoekende zijn en zal om die reden de zekerheid van betekening gekozen worden. Belangrijk is wel dat er achteraf geen discussie komt over de vraag of een dergelijke betekening nu wel of niet nodig was, en dat die keuze niet leidt tot automatische veroordeling in de kosten hiervan, ook in de situatie dat de wederpartij als verliezende partij de overige proceskosten dient te voldoen.

Het Verbond maakt zich wel wat zorgen over de overgangsfase. Rechtsbijstandverzekeraars werken immers in het hele land en volgens het huidige voorstel worden de wijzigingen per regio ingevoerd. Dit klemt te meer nu ook nog grote wijzigingen in het arbeidsrecht op stapel staan. De foutkans neemt door veel veranderingen in korte tijd toe. Wij steunen het pleidooi om coulant om te gaan met eventuele fouten in deze periode.

Rechtsbijstandverzekeraars blijven graag betrokken bij de bouw van het webportaal, de system to system koppeling en de concrete invulling van deze en eventuele andere noodzakelijke ICT-oplossingen. De concrete uitwerking van de wetsvoorstellen in systemen en processen behoeft immers de nodige aandacht. We doelen daarbij met name ook op de aansluiting van techniek op het proces waarin naast procederende partijen ook de door hen tot het uitvoeren van proceshandelingen gemachtigde belangenbehartigers (advocaten, juristen etc.) betrokken zijn. In sommige gevallen gaat dit zelfs om meerdere belangenbehartigers in één zaak. Het is van belang om identificatie, authenticatie en autorisaties voor alle bij een zaak betrokken partijen goed (in te kunnen) richten. De rol en positie van de belangenbehartiger speelt bij zowel de system-to-system architectuur als in 'Mijn Zaak' op het portaal van de Rechtspraak een grote rol. Het is voor rechtsbijstandverzekeraars van belang om als ketenpartner aangehaakt te blijven bij de ontwikkelingen, zodat de interne techniek en processen ook daadwerkelijk tijdig en goed kunnen worden aangesloten. Een en ander dient voortdurend goed te worden afgestemd, om te voorkomen dat we voor verrassingen komen te staan.

Voor rechtsbijstandverzekeraars is het de vraag welke wijze van aansluiten de voorkeur verdient. Een system-to-system oplossing biedt weliswaar veel voordelen en voorkomt dubbel (foutgevoelig) werk, maar vraagt wellicht ook een forse investering van rechtsbijstandverzekeraars (overigens geldt dat natuurlijk ook voor andere professionele rechtshulpverleners). Afhankelijk van de benodigde investering en het zaakvolume van de individuele verzekeraars is dit meer of minder interessant.

Naast het genoemde dubbel werk, zien rechtsbijstandverzekeraars ook nog voldoende kanttekeningen bij gebruik van het portaal. Zo hebben wij met de e-kantonprocedure inmiddels wat ervaring met e-herkenning. Dit is vooralsnog kostbaar en vrij bewerkelijk gebleken. Zoals het nu werkt zal voor iedere nieuwe medewerker een nieuwe e-herkeninning moeten worden aangevraagd. Het aantal mutaties in het personeelsbestand vraagt dan van een rechtsbijstandverzekeraar veel op gebied van beheer. Dit brengt ook veel kosten met zich mee. Daarnaast heeft met de huidige inrichting van eHerkenning elke medewerker (met eHerkenning) van een organisatie toegang tot en inzicht in alle zaken die die organisatie voert. In verband met zowel privacy als werkbaarheid, zouden identificatie, authenticatie en autorisatie op een andere manier ingeregeld moeten kunnen worden. Wij pleiten dan ook voor een eenvoudige oplossing die weinig extra kosten en eenvoudig beheer met zich mee brengt.

Uiteraard is het Verbond van Verzekeraars gaarne bereid een toelichting te geven op deze reactie.

Met vriendelijke groet,

mw. drs. P. Swienink
Beleidsadviseur